

**Praha:** 24.11.2021  
**Číslo jednací:** 145361/2021/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_140356/2021//KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Humlová  
**Značka:** InfZ OÚ 245/21

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, rozhodl na základě odvolání žadatele Grigorije Vdovičenka, nar. 1.1.1979, trvalý pobyt Brandlova 1565/19, 149 00 Praha 4 - Chodov (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obce Řitka bez čísla jednacího ze dne 4.11.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 5.11.2021 takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí povinného subjektu – Obce Řitka bez čísla jednacího ze dne 4.11.2021 o odmítnutí žádosti o informace ruší a řízení se vrací zpět.**

## Odůvodnění

Žádostí ze dne 24.9.2021 (doručeno datovou schránkou) žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí informace – seznam peněžních částek vyplacených od 11.11.2010 doposud za jednotlivé kalendářní roky panu jménem Zdeněk Lébl (pokud by povinný subjekt vyplácel peníze několika různým osobám tohoto jména, kolik bylo vyplaceno všem osobám tohoto jména).

Povinný subjekt vyzval žadatele pod č.j. 362/2021 ze dne 13.10.2021 (doručeno datovou schránkou téhož dne) výzvu, aby do 15 dnů od doručení sdělil, že splňuje podmínky tzv. platového testu, s upozorněním, že v případě neupřesnění a doplnění žádosti požadovaným způsobem bude žádost o informace odmítnuta.

Žadatel na výzvu nereagoval, proto povinný subjekt vydal dne 4.11.2021 (doručeno datovou schránkou) bez čísla jednacího rozhodnutí o odmítnutím informace dle § 15 InfZ s odůvodněním, že žadatel neprokázal splnění podmínek tzv. platového nálezu.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 5.11.2021 (doručeno datovou schránkou téhož dne) žadatel stížnost s odůvodněním, že obec nemá důvod něco zatajovat, dle dostupných účetních dokladů byla pravděpodobně výše uvedené osobě jen v r. 2018 vyplacena značná částka.

Povinný subjekt stížnost ze dne 5.11.2021 vč. spisového materiálu postoupil Krajskému úřadu Středočeského kraje dne 11.11.2021 bez průvodního dopisu.

Krajský úřad se nejdříve zabýval obsahem podané stížnosti a konstatuje, že se jedná o odvolání ve smyslu § 16 odst. 1 InfZ, žadatel ho označil jako stížnost, přestože byl povinným subjektem správně poučen, že opravným prostředkem proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti je odvolání.

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal předložené dokumenty a konstatuje, že odvolání je důvodné, i když z jiných důvodů, než se domnívá žadatel. Rozhodnutí nesplňuje některé zásadní náležitosti správního rozhodnutí dle § 68 odst. 2 správního řádu, protože rozhodnutí nemá číslo jednací, ve výroku není uveden právní důvod odmítnutí žádosti (§ 15 InfZ je procesním ustanovením, ne právním důvodem odmítnutí žádosti) a odůvodnění se zabývá pouze nedoložením podmínek tzv. platového nálezu Ústavního soudu. Povinný subjekt dále nevyzval dotčenou osobu Zdeňka Lébla, aby se k žádosti žadatele vyjádřil, zda s poskytnutím informací souhlasí, či nikoli, a konečně nebyla dotčená osoba o výsledku řízení informována. Z předložených dokumentů pak vyplývá, že důvodem pro odmítnutí žádosti není neprokázání podmínek tzv. platového nálezu Ústavního soudu, ale je jím nesplnění podmínek pro poskytnutí informací dle § 8b InfZ.

V dalším řízení proto musí povinná osoba oslovit p. Z. Lébla, případně všechny osoby téhož jména, kterým byly z rozpočtu povinného subjektu vypláceny odměny v rozhodném období, aby se vyjádřil, resp. vyjádřily, zda souhlasí s poskytnutím požadovaných informací (povinná osoba má právo se k žádosti vyjádřit, ne povinnost). Pokud nebude povinný subjekt disponovat výslovným souhlasem s poskytnutím informací a bude je žadateli opětovně odmítat, musí v odůvodnění provést test proporcionality ve smyslu platového nálezu, není možno odkazovat na dříve použitý postup. O výsledku řízení musí vhodným způsobem informovat dotčenou osobu či osoby.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení vrátil zpět.

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Jiřina Humlová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

Grigorij Vdovičenko, Brandlova 1565/19, 149 00 Praha 4 - Chodov, DS: ubyib9g

Obec Řitka, Na Návsi 54, 252 03 Řitka, DS: q7ka76z