

Č.j.: 308/2021

V Řitce dne 17.9. 2021

## **ROZHODNUTÍ**

Obec Řitka jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podle § 15 InfZ rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 23.8.2021, kterou podal Grigorij Vdovičenko, nar. 1.1.1979 Brandlova 1556/19 Chodov, 149 00 Praha 4,

### **t a k t o :**

**Žádost Grigorije Vdovičenko, nar. 1.1.1979, bytem Brandlova 1556/19 Chodov, 149 00 Praha 4, ), o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 23.8.2021 ve znění doplnění výzvy ze dne 9.9.2021 se**

**o d m í t á.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Původní žádost ze dne 23.8.2021 o poskytnutí informací ze dne požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

- 1. zaslat kopii smluv o provedení práce s prací na Zpravodaji obce Řitka dle souvisejících plateb účetního deníku obce Řitka v roce 2018 od 26.8. 2018 - 17.12.2018*
- 2. zaslání kopie smluv o provedení práce související s roznáškou Zpravodaje obce Řitka dle účetní knihy obce Řitka záznam ze dne 13.12.2018 -4.930 - Kč  
ze dne 14.09.2018 -4760, - Kč*

Povinný subjekt zaslal žadateli pod č.j. 308/2021 výzvu k upřesnění žádosti (s odůvodněním), kdy povinný vyzval žadatele k doložení splnění podmínek tzv. platového nálezu Ústavního soudu ČR č.j.1378/16 a vyzval dotčené osoby k vyjádření, zda s poskytováním požadovaných informací žadateli souhlasí. Tedy, že podle výsledku pak povinný subjekt požadované informace buď poskytne, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí informace, která bude splňovat podmínky §68 správního řádu.

Konkrétně byl žadatel vyzván aby:

1. jednoznačně uvedl osoby, s nimž má mít povinný subjekt uzavřenou dohodu o provedení práce (jménem a příjmením), případně, pokud žádá o informace v anonymizované podobě, pak necht' sdělí tuto skutečnost,
2. případně přesně označil, že kdy je příslušná dohoda o provedení práce a na jaký výkon práce by se měla vztahovat; to vše za situace, kdy žadatel nežadá informaci v anonymizované podobě,
3. přesně vymezil časové období, za něž měly dotyčné osoby pobírat odměnu od povinné osoby na základě dohody o provedení práce, k němuž se vztahuje žádost žadatele o poskytnutí informace – \* *nesourodý výčet z účetního deníku, jehož vedení v rámci odlišného systému účetnictví obcí žadatel zjevně nerozumí, jím opravdu není.*
4. ve smyslu platového testu jednoznačně sdělil (případně i doložil), pro jaký účel se žádost o informaci má poskytnout (se zaměřením na vedení veřejné diskuse) a že se jedná o informaci, která se má týkat nějakého žadatelem konkrétně popsaného veřejného zájmu, a dále, aby sdělil skutečnosti, ze kterých bude patrné, že žadatel plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli „společenského hlídače“.

Žadatel se k této výzvě k upřesnění a doplnění žádosti vyjádřil svým podáním ze dne 9.9.2021 v níž nereaguje na meritum výzvy, nedodal požadované skutečnosti a zcela iracionálně (ostatně jakož i mnohokrát předtím) se rozepsal o tom, že výzvou ukazuje povinný subjekt pouze to, kdo má v obci moc a dle koho pravidel se bude hrát, nehledě na nějaké zákony, nařízení či obecní zájem. Takovýto obsah podání, kdy žadatel ignoruje autoritu Ústavního soudu a vzhledem k tomu, že se jedná o opakovaný lapsus, zcela vědomě znevažuje Ústavní soud, a dodržování zákonnosti v ČR, je zcela nepřijatelný.

Lze tedy uzavřít na tom, že žadatel byl v souladu se zákonem vyzván ke splnění podmínek tzv. platového nálezu, což dotyčný neučinil, jeho písemná reakce na upřesnění žádosti ohledně konkretizace dohod je nutno považovat pouze za upřesnění žádosti.

Žadatel byl rovněž poučen, že pokud do 10 dnů od doručení rozhodnutí neprokáže povinnému subjektu splnění podmínek tzv. platového nálezu ÚS, vydá povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému a zejména k faktu, že žadatel v uvedené lhůtě nezaslal, a tudíž ani neprokázal povinnému subjektu splnění stanovených podmínek, bylo nutno rozhodnout o odmítnutí žádosti, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného a pro ujasnění situace pro futuro, se tímto pokusí povinný objasnit žadateli některé okolnosti, které vedou jeho straně k mnoha nedorozuměním. Příčinou je zjevně skutečnost, že účetnictví obcí se provádí jinak než běžné podnikatelské účetnictví, tudíž se žadateli stává, že některé částky počítá 2 x, jako v posledním případě, či jako např. v minulosti případě opravy ulice Pražská. Ale není úkolem ani povinností povinného, poučovat žadatele nad a mimo rámec zákona.

Jak již byl žadatel v minulosti upozorňován v odpovědi na jedno z jeho početných podání, obec podléhá každoročnímu kontrolnímu auditu prostřednictvím odboru kontroly hospodaření obcí KÚ Středočeského kraje. Sice lze chápat, ve světle výše uvedeného, že ani tento orgán nebude pro žadatele dostačenu autoritou, není-li jí ani Ústavní soud, nicméně o to více tato skutečnost osvětluje nízkost pohnutek žadatele a zjevné zneužívání zákona a práva.

Čímž je navíc zcela zřejmé, že početné dotazy nejsou věrohodnou snahou opatřit si informace, ale spíše jakousi zlovolnou maniakální snahou řešit si své osobní problémy se současným zastupitelstvem obce, či osobou starosty a co nejvíce je očernit a poškodit.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím *Obecního úřadu Řitka* podle § 16 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

*Mgr. Kamil Abbid*  
*Starosta obce*



Obdrží:  
Žadatel

*Vypraveno dne: 17.9. 2021*